

JUR 2007\96945

Sentencia Audiencia Provincial Bizkaia núm. 58/2006 (Sección 1), de 5 junio

Jurisdicción: Penal

Recurso de Apelación núm. 21/2006.

Ponente: Ilma. Sra. D^a. Ruth Alonso Cardona.

INFIDELIDAD EN LA CUSTODIA DE DOCUMENTOS Y VIOLACION DE SECRETOS:
Autoridad o funcionario público que revelare secretos o informaciones de los que tenga conocimiento por razón de su oficio o cargo y que no deban ser divulgados: existencia: inspector de pesca que a cambio de ciertas cantidades, revela información a presidente de armadores, consistente en el calendario de inspecciones a realizar.

AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA

BIZKAIKO PROBINTZIA-AUZITEGIA

Sección 1^a

BARROETA ALDAMAR 10 3^a Planta-C.P. 48001

Tfno.: 94-4016662

Fax: 94-4016992

N.I.G.: 48.04.1-06/010238

Rollo penal 21/06-M

Delito: COHECHO Y OTROS .

O.Judicial Origen: 1^a Inst. e Instrucc. nº 3 (Gernika)

Procedimiento: Proced.abreviado 49/04

Contra:ErnestoyJesús Manuel

Procurador/a: SILVIA PALACIO OREJAS y MARIA TERESA BAJO AUZ

Abogado/a: RICARDO PALACIO y CARLOS GUINEA DIAZ

Acusación Particular: ABOGADO DEL ESTADO

SENTENCIA Nº 58

ILMTOS. SRES.

D^a ANA BELÉN IRACHETA UNDAGOITIA

D^a RUTH ALONSO CARDONA

D. RAFAEL YANGÜELA CRIADO

En BILBAO, a cinco de junio de 2006

Vista de conformidad, ante la Sección Primera de esta Audiencia Provincial, la presente causa Rollo Penal 21/06, procedente del Juzgado de Instrucción nº 3 de Gernika por delito de violación de secretos cometido por funcionario público y por particular y de un delito de cohecho cometido por funcionario público y particular contraJesús ManuelyErnesto, mayores de edad y cuyas demás circunstancias personales constan en autos, representados por los Procuradores Sres .Bajo Auz y Palacio Orejas y dirigidos por los Letrados Sres. Carlos Guinea Díaz y Ricardo Palacios, siendo parte acusadora el Ministerio Fiscal y el Abogado del Estado.

Es Ponente la Ilma. Sra. Magistrado Dña. RUTH ALONSO CARDONA , quién expresa el parecer de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El Ministerio Fiscal, en sus conclusiones provisionales, calificó los hechos de autos como constitutivos de un delito continuado de violación de secretos cometido por funcionario público y por particular y de un delito continuado de cohecho cometido por funcionario público y particular de los artículos 417.1 y 418 en relación con el 74, del artículo 419 y 423.2 en relación con el 74.1, respectivamente, preceptos todos ellos del C.P., siendo responsables en concepto de autores, los dos acusados, conforme al artículo 28 del Código Penal, solicitando para Jesús Manuel por el primero de los delitos, la imposición de la pena de multa de 16 meses a razón de una cuota diaria de 30 euros, con aplicación de la responsabilidad personal subsidiaria del artículo 53 del C.P., caso de declarada insolvencia y accesoria de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de tres años y por el segundo delito la pena de prisión de cinco años, inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena, multa de 21000 euros y accesoria de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 11 años y al pago de las costas y para Ernesto por el primer delito la pena de multa de 7000 euros y por el segundo la pena de dos años de prisión, multa de 11000 euros, accesoria de inhabilitación para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y al pago de las costas procesales. Se solicita el comiso de las dádivas percibidas por Jesús Manuel.

SEGUNDO.- Las defensas de los acusados en igual trámite solicitaron la libre absolución, mientras que el Abogado del Estado presentó escrito de acusación cuyo contenido obra en las actuaciones.

TERCERO.- Iniciada la celebración del juicio, como cuestión previa el Ministerio Fiscal modificó sus conclusiones provisionales, a fin de introducir, como definitivas las siguientes: calificó los hechos de autos como constitutivos de un delito continuado de violación de secretos cometido por funcionario público y de un delito de cohecho cometido por funcionario público y particular de los artículos 417.1 en relación con el 74, del artículo 419 y 423.2, respectivamente, preceptos todos ellos del C.P., siendo responsables en concepto de autores, los dos acusados, conforme al artículo 28 del Código Penal, solicitando para Jesús Manuel por el primero de los delitos, la imposición de la pena de multa de 16 meses a razón de una cuota diaria de 15 euros, con aplicación de la responsabilidad personal subsidiaria del artículo 53 del C.P., caso de declarada insolvencia y accesoria de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de tres años y por el segundo delito la pena de prisión de Dos años, inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena, multa de 24000 euros y accesoria de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 10 años y al pago de las costas y para Ernesto la pena de un año de prisión, multa de 8000 euros, accesoria de inhabilitación para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y al pago de las costas procesales. Se solicita la absolución de éste último del delito de violación de secretos cometido por particular. Se solicita el comiso de las dádivas percibidas por Jesús Manuel.

CUARTO.- Las defensas y el Abogado del Estado mostraron su conformidad con la calificación definitiva de la acusación, e interrogados los acusados mostraron su conformidad, quedando el proceso concluso para sentencia.

HECHOS PROBADOS

D. Jesús Manuel, mayor de edad, con DNINUM000, funcionario de carrera de la Administración General del Estado, que desempeña funciones de Inspector de Pesca en el Servicio de Inspección de Pesca de la Subdelegación del Gobierno de Guipuzcoa, con antecedentes penales no computables a efectos de reincidencia, ejecutoriamente condenado por Sentencia firme de fecha 9-6-1999, dictada por el Juzgado de lo Penal nº 5 de San Sebastián por un delito de violencia habitual sobre convivientes a la pena de 6 meses de prisión, y D. Ernesto, mayor de edad, con DNINUM001, sin antecedentes penales, que en la fecha de los hechos ostentaba la condición de Presidente de Armadores de Altura del Puerto de Ondarroa, actuaron del siguiente modo:

A) a iniciativa de Jesús Manuel, en fecha indeterminada pero en todo caso anterior al día 20 de febrero de 2004, en fechas comprendidas entre el 20 de febrero de 2004 y 27 de abril de 2004, en concreto el 20 de febrero de 2004, el 22 de marzo de 2004, el 25 de marzo de 2004, el día 1 de abril de 2004, el 5 de abril de 2004, 10 de abril de 2004, 16 de abril de 2004, 25 de abril de 2004 y 26 de abril de 2004, mantuvieron conversaciones telefónicas en las que Jesús Manuel revelaba a Ernesto informaciones de las que tenía conocimiento por su cargo, en relación con las fechas y horarios de las inspecciones de pesca que iban a realizarse en el Puerto de Ondarroa, y que por su propia naturaleza tenían un carácter de confidencialidad.

Ernesto ponía a su vez en conocimiento de otros pescadores, a fin de eludir las consecuencias de las inspecciones que realizadas por sorpresa tenían la finalidad de perseguir incumplimientos de la normativa pesquera, como las capturas de ejemplares inmaduros, utilización de artes antireglementarias, etc.

B) Asimismo, en fecha indeterminada, previa petición de dinero realizada por Jesús Manuel, los días 11 de febrero de 2004, 10 de marzo de 2004, 26 de marzo de 2004 y 27 de abril de 2004, Ernesto se reunió con Jesús Manuel en el punto kilométrico 3500 de la carretera GI-638 en las proximidades de la localidad de Motriko, a fin de entregarle en cada ocasión un sobre conteniendo dinero a cambio de la información facilitada, que asciende en total a una cantidad entre 7.000 y 8.000 euros, en concreto el día 27 de abril de 2004 le entregó un sobre conteniendo 3.606,10 euros.

Las sanciones previstas por la Ley 3/2001, de Pesca Marítima del Estado para las infracciones graves, tipificación que se ha realizado de la totalidad de las infracciones detectadas en los últimos años en las operaciones de inspección pesquera realizadas en los puertos de la Comunidad Autónoma Vasca, vienen graduadas de 201 a 60.000 euros.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- No excediendo de seis años la pena pedida de común acuerdo por las partes y dada la conformidad prestada personalmente por el acusado, debe conforme al texto expreso del artículo 793 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal dictarse sin más trámite, la sentencia procedente según la calificación mutuamente aceptada por las partes toda vez que los hechos calificados son constitutivos de delito y la pena solicitada la correspondiente a la misma.

SEGUNDO.- En su consecuencia es innecesario exponer los fundamentos doctrinales y legales referentes a la calificación de los hechos estimados como probados, participación que en los mismos ha tenido el acusado y circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, así como en cuanto a lo civil e imposición de costas.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en virtud de la Potestad Jurisdiccional que nos viene conferida por la Soberanía Popular y en nombre de S.M. el Rey y documentado el fallo adelantado "in voce",

FALLAMOS

Que debemos CONDENAR Y CONDENAMOS, por conformidad de las partes:

A) A Jesús Manuel por el delito continuado de revelación de secretos cometido por funcionario público a la pena Multa 16 meses a razón de una cuota diaria de 15 euros, con aplicación de la responsabilidad personal subsidiaria del artículo 53 del C.P., caso de declarada insolvencia y accesoria de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de tres años y por el delito de cohecho cometido por funcionario público a la pena de prisión de Dos años, inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena, multa de 24000 euros y accesoria de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 10 años y al pago de la mitad de las costas.

B) A Ernesto la pena de Prisión de un año, multa de 8000 euros, accesoria de inhabilitación para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y al pago de un cuarta parte las costas causadas, absolviéndole con toda clase de pronunciamientos favorables del otro delito del que venía siendo acusado, declarándose de oficio el pago de un cuarta parte de las costas.

Se decreta el comiso de 8000 euros percibidos por Jesús Manuel en concepto de dádivas.

Se decreta la firmeza de la presente resolución.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Dada y pronunciada fue la anterior Sentencia por los Ilmos. Sres. Magistrados que la firman y leída por la Ilma. Magistrado Ponente en el mismo día de su fecha, de lo que yo la Secretario certifico.

Voces:

INFIDELIDAD EN LA CUSTODIA DE DOCUMENTOS Y VIOLACION DE SECRETOS

Figuras delictivas

Autoridad o funcionario público que revelare secretos o informaciones de los que tenga conocimiento por razón de su oficio o cargo y que no deban ser divulgados

Debe estimarse

Inspector de pesca que a cambio de ciertas cantidades, revela información a presidente de armadores, consistente en el calendario de inspecciones a realizar:

[F. 1]

Notas de Redacción:

El presente texto se corresponde exactamente con el distribuido de forma oficial por el Centro de Documentación Judicial (CENDOJ). La manipulación de dicho texto por parte de Editorial Aranzadi se puede limitar a la introducción de citas y referencias legales y jurisprudenciales. Editorial Aranzadi no se hace responsable de los errores que en materia de Protección de Datos de Carácter Personal pudiera adolecer esta versión oficial.